



odbor veřejné správy, dozoru a kontroly  
náměstí Hrdinů 1634/3  
140 21 Praha 4

Č. j. MV- 75088-2/ODK-2021

Praha 11. května 2021

Vážená paní  
**Mgr. Alena Klimtová, DiS.**  
Legislativní a právní sekce  
Svaz měst a obcí České republiky

*prostřednictvím datové schránky*

### **Odpověď na dotaz**

Odbor veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra obdržel dne 7. května 2021 Váš dotaz týkající se problematiky poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“). Ve svém podání konkrétně uvádíte, že několik obcí obdrželo stejné podání, které obsahuje řadu příloh. Toto podání jste zřejmě vyhodnotili jako „plošnou“ žádost o poskytnutí informací.

Uvádíte, že po prostudování podání jste s kolegy dospěli k závěru, že byste mohli považovat pouze jednu zprávu za podání vůči správnímu orgánu – povinnému subjektu dle informačního zákona a zbývající listiny za přílohy s tím, že podání je stíženo vadou, neboť není ve smyslu § 14 odst. 2 věty první informačního zákona zřejmé, jakému povinnému subjektu je žádost určena. S ohledem na tuto skutečnost jste dospěli k závěru, že by bylo možné žádost odložit dle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona. Jelikož svazek nemůže podávat právní rady, napadlo Vás, zda byste nemohli připravit zevšeobecněný návod pro obdobné situace. Zdejší odbor Ministerstva vnitra žádáte o radu, jak by obce s uvedenou záležitostí měly naložit.

Předem je třeba upozornit, že ministerstva a jiné ústřední správní úřady mají dle čl. II. odst. 2 písm. b) usnesení vlády č. 4/2008 Sb. „poskytovat přiměřeným způsobem metodickou pomoc krajům a obcím při aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, při poskytování informací, které se vztahují k věcné působnosti jimi řízených ministerstev a ústředních správních úřadů.“ Ministerstvo vnitra je též gestorem informačního zákona a na základě Organizačního řádu Ministerstva vnitra, konkrétně čl. 42 odst. 1 písm. o), zajišťuje zdejší odbor „poskytování metodické pomoci, zejména zpracovávání výkladových stanovisek, právních výkladů a odpovědí na dotazy“



*k aplikaci zákona o obcích, zákona o krajích, zákona o hlavním městě Praze, k zákonu o svobodném přístupu k informacím, zákona o kontrole a z dalších oblastí, které náležejí do jeho působnosti, zejména vůči územním samosprávným celkům“.*

Ministerstvo vnitra je gestorem informačního zákona a na základě výše zmiňovaného Organizačního řádu Ministerstva vnitra zajišťuje zdejší odbor poskytování metodické pomoci k výkladu informačního zákona. Uvedené ovšem v žádném případě neznámá, že Ministerstvo vnitra, resp. další relevantní státní orgány na úseku své působnosti, mají nahrazovat činnost obce coby povinného subjektu dle ustanovení § 2 odst. 1 informačního zákona, při vyřizování konkrétní žádosti o informace, jíž je obec adresátem. Poskytována může být toliko obecná metodická pomoc při výkladu jednotlivých ustanovení, nikoli pomoc v tom smyslu, že bude ze strany osloveného ústředního správního úřadu aplikován informačního zákon na konkrétní skutkový stav.

Vyřídit v souladu se zákonem žádost o informace je primární a výlučnou zákonnou povinností obce jako povinného subjektu, což může být podrobeno přezkumu nadřízeného orgánu vyvolaného opravným prostředkem uplatněným žadatelem.

Vzhledem k výše uvedenému může Ministerstvo vnitra k Vámi nastíněné problematice uvést pouze obecné stanovisko:

Podle ustanovení § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) platí, že „podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno“. Posouzení obsahu podání však nemůže provést Ministerstvo vnitra, ale správní orgán, kterému je takové podání adresováno.

Dle našeho názoru při posuzování podání nelze postupovat tak, jak navrhuje, že by správní orgán posoudil pouze tzv. iniciační dokument a přílohami by se již nezabýval. **Jestliže správnímu orgánu bylo zasláno více listin v rámci jednoho podání, měl by se zabývat obsahem všech obdržených listin a zkoumat, zda se ho některá z těchto listin „netýká“.** Jinými slovy měl by posuzovat svou příslušnost k (byť i částečnému) vyřízení podání.

Uvedené platí i ve vztahu k vyřizování žádostí podle informačního zákona. Povinný subjekt by si měl nejprve vyhodnotit, zda podání vůbec obsahuje žádost o poskytnutí informací podle informačního zákona, která směřuje na tento povinný subjekt. Zde pro úplnost uvádíme, že k naplnění požadavku určení povinného subjektu, kterému je žádost adresována, ve smyslu ustanovení § 14 odst. 2 informačního zákona není nezbytně nutné výslovně označit povinný subjekt, ale dodržení tohoto požadavku je splněno již tím, že je žádost konkrétnímu povinnému



subjektu doručena. Pakliže by povinný subjekt v předmětném podání identifikoval žádost podle informačního zákona, musel by dále zkoumat, zda se požadované informace vztahují k jeho působnosti. Pokud by se nejednalo o informace, které se vztahují k působnosti povinného subjektu, odložil by žádost postupem podle § 14 odst. 5 písm. c) informačního zákona.

Po seznámení se s obsahem předmětného podání (včetně příloh) a vzhledem ke skutečnosti, že toto podání bylo zasláno více obcím, máme pochybnosti o tom, že by podání obsahovalo žádost o poskytnutí informací podle informačního zákona týkající se oslovených obcí. **Máme za to, že předmětné podání je natolik zjevně nesmyslné, že bylo by možné uvažovat o jeho „založení“ a věcném nevyřizování. Lze totiž pochybovat o tom, že se vůbec jedná o podání ve smyslu § 37 správního řádu.**

Závěrem podotýkáme, že výše uvedená odpověď odboru veřejné správy, dozoru a kontroly není právně závazná, neboť závazný výklad právních předpisů náleží pouze soudům.

Ing. Bc. Miroslav Veselý  
ředitel odboru  
pověřen řízením

Vyřizuje: Mgr. Michal Bujak  
tel. č.: 974 816 425  
e-mail: [posta@mvcz.cz](mailto:posta@mvcz.cz)